



Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

Primljeno: 01.12.2022., 09:28:05 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/20-01/61	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-03	0	



d3159008

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Sandi Crljen Ivančić, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja pora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, bez održavanja rasprave, 26. rujna 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-20-8 od 1. lipnja 2020.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom je dana 7. kolovoza 2020. pod poslovnim brojem Usl-600/20 zaprimljena tužba dalje tužitelja, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), radi poništenja rješenja:
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/145, URBROJ: 376-04-20-7 od 1. lipnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/84, URBROJ: 376-04-20-10 od 25. travnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/149, URBROJ: 376-04-20-7 od 25. svibnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/156, URBROJ: 376-04-20-8 od 25. svibnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-20-8 od 1. lipnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/144, URBROJ: 376-04-20-12 od 12. svibnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/143, URBROJ: 376-04-20-8 od 25. travnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/146, URBROJ: 376-04-20-10 od 25. travnja 2020.,
 - KLASA: UP/I-344-08/19-02/147, URBROJ: 376-04-20-11 od 25. svibnja 2020.,
 slijedom čega je sud rješenjem pod poslovnim brojem 18 Usl-600/20-3 od 9. listopada 2020. razdvojio predmetni spis, na način da će se po tužbi tužitelja postupati odvojeno na način поближе određen i sadržan u izreci citiranog rješenja, pa je tako točkom 1.5) izreke riješeno da će se tužba protiv tuženika, radi poništenja rješenja KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-20-8 od 1. lipnja 2020., koje rješenje je predmet ovog upravnog spora, zvesti pod novi poslovni broj u upisnik ovog suda, nakon čega je zavedena pod poslovnim brojem Usl-742/20.
2. Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-20-8 od 1. lipnja 2020. obustavljen je postupak rješavanja spora između

tužitelja, kao korisnika, i davatelja poštanskih usluga Hrvatska pošta d.d. Zagreb, a sve pozivom na odredbu članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21, dalje - ZUP), uz obrazloženje kako ne postoje pretpostavke za daljnje vođenje postupka.

3. U tužbi tužitelj prigovara kako je tuženik nezakonito obustavio upravni postupak. Ističe kako je presudom ovog suda pod poslovnim brojem pod poslovnim brojem Usl-419/19-4 od 25. ožujka 2020. poništena ranija odluka tuženika KLASA: UP/I-344-08/19-01/135, URBROJ: 376-04-19-5 od 26. srpnja 2019. u dijelu izreke navedenom pod točkom 2., te je tuženiku naloženo da dostavi tužitelju svu dokumentaciju vezanu za provođenje internog postupka HP-a za preporučenu pošiljku prijamnog broja _____ što da je tuženik djelomično i učinio, poslavši 13. svibnja 2020. jedan jedini dokument . „pR-51 traženje poštanske pošiljke, od 10. srpnja 2019.“. S tim u vezi nastavno ističe kako je on, a s obzirom da je dostavljena dokumentacija bila nepotpuna, neuredna i neažurirana, te s obzirom da su se otvorila neka nova pitanja vezana uz dostavljenu dokumentaciju, podneskom od 29. svibnja 2020. zatražio očitovanje i dostavu cjelokupne, uredne i ažurirane dokumentacije, međutim, tuženik je osporenim rješenjem obustavio postupak rješavanja spora između tužitelja i HP-a, odnosno odbio se očitovati na njegova pitanja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju. Takvim postupanjem kako je tuženik prekršio odredbu članka 55. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13 i 78/15), kojom je propisano kako tuženik sporove između korisnika i davatelja poštanskih usluga rješava na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, dok je njega tuženik potpuno ignorirao. Pri tome pojašnjava kako on nije osporavao dostavljenu dokumentaciju temeljem koje je društvo Hrvatska pošta d.d. (dalje HP) provelo svoj interni postupak, već je tvrdio kako je ista nepotpuna, neuredna i neažurirana, te se temeljem takve dokumentacije ne može izvesti nikakav zaključak o statusu predmetne pošiljke dok tuženik obustavlja postupak rješavanja spora između njega i HP-a, odnosno odbija se očitovati na pitanja iz podneska od 29. svibnja 2020. Mišljenja je kako je razlog takvog postupanja tuženika favoriziranje HP-a na njegovu štetu. Zaključno, ističe kako je sva pobijana rješenja tuženika (ukupno 9 rješenja) zaprimio 17. srpnja 2020., iako da su neka od njih donesena 25. travnja 2020., te je osim tih rješenja tuženika, tog dana zaprimio još 39 odluka tuženika, tako da ukupni broj zaprimljenih odluka iznosi čak 48. Pri tome ističe kako su neke od tih odluka donesene i prije više od šest mjeseci, pa je mišljenja kako je tuženik namjerno odugovlačio sa slanjem nekih svojih odluka, odnosno namjerno ih je poslao sve odjednom u tako velikom broju (48), a sve iz razloga da bi tužitelj imao što manje vremena za podnošenje pravnih lijekova, što također ukazuje na kršenje odredbe članka 55. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama.

4. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a, a osporena odluka kako je obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Dodatno ističe kako je odredbom članka 9. ZUP-a određeno kako je službena osoba javnopravnog tijela (a ne korisnik/tužitelj) ona, koja samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku te na temelju tako utvrđenih činjenica rješava upravnu stvar. Poziva se na navode iznijete u obrazloženju osporenog rješenja, a u odnosu na navode tužitelja vezanih za dostavu predmetnih odluka, ističe kako je u konkretnom slučaju odlučeno da se izvrši postupak samodostave, koja se prema odredbama članka 2. stavak. 1. točka 21.

Zakona o poštanskim uslugama ne smatra poštanskom uslugom. Pri tome napominje kako je postupak u konkretnom slučaju izvršio isključivo vodeći se načelom ekonomičnosti, sve kako bi smanjio troškove dostave budući da je tuženik od strane tužitelja zaprimio preko dvjesto (gotovo istovjetnih) zahtjeva, što u konačnici iziskuje veći broj postupaka dostave. Pored navedenog, kako su u konkretnom slučaju uzete u obzir i postojeće okolnosti do kojih je došlo zbog epidemije bolesti Covid-19, te sami zahtjevi tužitelja, iz kojih je bilo razvidno da je za tužitelja od važnosti i značaja navođenje preciznih podataka koji se odnose na postupak druge dostave. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Podneskom zaprimljenim elektronskom poštom 20. rujna 2021. tužitelj je u bitnom prigovorio postupanju ovog suda, navodeći kako je on podnio jednu zajedničku tužbu protiv svih devet rješenja tuženika, slijedom čega nije bilo mjesta razdvajanju spora, te je ujedno osporio navode tuženike iznijete u odgovoru na tužbu.

6. Kako stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (članak 36. točka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje - ZUS), a činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, sud je bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, koji spis je sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. Prvenstveno se ističe, a u pogledu prigovora tužitelja koji se tiču razdvajanja spisa, kako je predmet upravnog spora u skladu s odredbom članka 3. stavak 1. točka 1. ZUS-a ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek. Stoga, jednom tužbom nije moguće osporavati devet (9) različitih pojedinačnih odluka, devet različitih upravnih akata, a kako to neosnovano smatra tužitelj, o čemu je brojna upravnosudska praksa već izrazila svoje pravno shvaćanje u mnogobrojnim sudskim odlukama.

8. Dakle, predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-20-8 od 1. lipnja 2020., pri čemu je među strankama sporno jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za obustavu postupka u smislu odredbe članka 46. stavak 5. ZUP-a. Prema toj zakonskoj odredbi kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se obustaviti postupak.

9. Iz spisa predmeta proizlazi kako je osporeno rješenje tuženika doneseno u izvršenju presude ovog suda pod poslovnim brojem Usl-419/19-4 od 25. ožujka 2020. kojom je poništena točka 2. izreke odluke tuženika HAKOM-a KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-19-5 od 26. srpnja 2019., te je predmet vraćen tuženiku na tom dijelu na ponovni postupak.

10. Iz spisa predmeta tuženika nadalje proizlazi kako je u nastavku postupka tuženik zaključkom KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-19-6 od 13. svibnja 2020. tužitelju dostavio dokumentaciju na temelju koje je HP proveo svoj interni postupak, te je na taj način postupio po uputi sadržanoj u citiranoj presudi ovog suda, a nakon čega je obustavio postupak između tužitelja kao korisnika i davatelja poštanskih usluga HP-a.

11. U obrazloženju rješenja tuženik ističe kako su, obzirom da tužitelj nije osporavao točku 1. prijašnje odluke tuženika KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-19-5 od 26. srpnja 2019., pa je odluka u tom dijelu postala pravomoćna, bespredmetni navodi tužitelja kojim osporava dostavljenju

dokumentaciju i ranije provedeni postupak HP-a, budući da je pod točkom 1. prijašnje odluke već odlučeno o meritumu stvari.

12. S iznesenim obrazloženjem suglasan je i ovaj sud. Naime, iz obrazloženja ranije odluke HAKOM-a od 26. srpnja 2019. pod točkom 1. izreke rješenja odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora, korisnika (tužitelja) s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorne usluge uručenja preporučene pošiljke budući je nesporno utvrđeno kako se radilo o običnoj preporučenoj pošiljci. Stoga je dio zahtjeva tužitelja koji se odnosi na necjelovito pruženu uslugu uručenja preporučene pošiljke tuženik odbio kao neosnovan.

13. Dakle, iz navedenog proizlazi kako je tom pravomoćnom odlukom već utvrđen status pošiljke, odnosno kako se u konkretnom slučaju radilo o običnoj preporučenoj pošiljci, slijedom čega nije moguće više preispitivati status predmetne pošiljke

14. Stoga, a kako je u ponovljenom postupku, u izvršenju naprijed citirane presude, tuženik dostavio tužitelju traženu dokumentaciju, te cijeneći činjenicu da je dio predmetne Odluke i to točka 1. izreke Odluke HAKOM-a KLASA: UP/I-344-08/19-02/135, URBROJ: 376-04-19-5 od 26. srpnja 2019. postao pravomoćan, a koja činjenica među strankama nije sporna, to je osnovano, pravilno i zakonito tuženik zaključio kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, a sve u skladu s odredbom članka 46. stavak 5. ZUP-a.

15. Ostali navodi tužitelja nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom sporu, budući je osporavano rješenje doneseno na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredbi Zakona, pri čemu nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari.

16. Stoga je sud pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja, pa je presuđeno kao u izreci presude.

U Splitu 26. rujna 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

SANDA CRLJEN
IVANČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-11-2022
14:23:24



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D#8523435373635363837383338
L=SPLIT
S=CRLJEN IVANČIĆ
G=SANDA
CN=SANDA CRLJEN IVANČIĆ

SUTKINJA

Sanda Crljen Ivančić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9
3. u spis